**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 марта 2016 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ачамович И.В.,

при секретаре Ибрагимове У.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-940/2016 по иску Камелавкиной Е.В. к ПАО «Сбербанк России» о возмещении убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Камелавкина Е.В. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств и просит суд, взыскать с ответчика в пользу истца рублей в счет оплаты услуг представителя и рублей компенсацию морального вреда.

В обоснование своих требований истец указывает, что Камелавкиной Н.В., 28.11.2015 г. в отделении ПАО «Сбербанк России» (юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19), расположенном по адресу: г. Москва, ул. Шоссейная, д. 13, были навязаны услуги по заключению договора на получение дебетовой карты Visa Gold. Поскольку в этой карточке нет необходимости и получать ее она не собиралась, истец отказалась от данной услуги. Между тем, менеджер банка ФИО стала ее убеждать получить указанную карту, ввиду того, что ей предоставляется льгота по бесплатному открытию этой карты. В результате, под психологическим воздействием сотрудника банка, Камелавкина Е.В. согласилась на заключение договора на обслуживание банковской карты. Придя домой, истец все взвесила и решила, что карта ей не нужна. 30.11.2015 г. Камелавкина Е.В. обратилась в отделение Банка с просьбой об аннулировании данной карты, на что ей было отказано, со ссылкой на то, что они уже отдали все документы на изготовление карты и, что ей позвонят, когда будет готова карта. 01.12.2015 г. истцу позвонили. Камелавкина Е.В. пришла в офис, и менеджер Сокур Е.И. в ее просьбе аннулировать карту отказала, сославшись на то, что карту она еще не получила. Тогда истец ответила, что готова получить карту, и сразу же написать заявление об аннулировании карты. Оказалось, что за закрытие счета необходимо заплатить денежную сумму в размере 500 рублей. Истец согласилась и на это. Однако в аннулировании карты ей все равно было отказано. Единственное, что ей предложили, не забирать карту, а по истечении двух месяцев она сама аннулируется. Таким образом, Банком фактически были навязаны услуги, а именно заключение договора на получение банковской карты, что запрещается положениями пункта 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей». 3 декабря 2015 г. она обратилась за консультацией в другое отделение Сбербанка, расположенный по адресу ул. Гурьянова, д. 55. Сотрудница банка быстро и легко на основании заявления истца расторгла Договор о получении пакета «Золотой». Получается, что в одном отделении Сбербанка законы РФ соблюдаются, а в другом - нет. 4 декабря 2015 г истцом было отправлено заказное письмо с претензией в Сбербанк России, расположенный по адресу ул. Вавилова, д. 19. 14 декабря 2015 г. по телефону представитель Сбербанка ответил, что обращение рассмотрено, и Сбербанк компенсировать услуги юриста не намерен, равно как и выплачивать моральный ущерб. В связи с чем, истец обратилась в суд за защитой своих нарушенных прав.

Истец в судебное заседание явилась, настаивала на удовлетворении требований.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Бакалова М.С. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения иска по доводам письменного отзыва.

Выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 28.11.2015 Истцом было написано заявление на получение международной дебетовой карты Visa Gold «Золотой», указанные заявления подписаны собственноручно

Истцом (Банком было получено согласие на оформление карт Visa Gold № ; № ; № ) . данный факт сторонами не оспаривается

Истец был ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания банковских карт

ОАО «Сбербанк России», тарифами ОАО «Сбербанк России» , памяткой держателя, о чем имеется соответствующая подпись в Заявлениях.

Условия выпуска и обслуживания банковских карт ОАО «Сбербанк России» в совокупности с Памяткой Держателя карт ОАО «Сбербанк России», Заявлениями на получение карт, Руководством по использованию «Мобильный банк» в совокупности являются заключенными между Клиентом и ОАО «Сбербанк России» Договорами на выпуск и обслуживание банковской карты.

Заключенные между сторонами Договора являются договорами присоединения, основные положений которых в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком в Условиях. Возможность заключения таких договоров предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации .

На основании подписанных Ответчиком документов Банком были открыты счета и выданы карты, эмитированные на имя Истца, а также невскрытые ПИН-конверты к ним. Согласно части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При заключении договора Камелавкина Е.В., располагала полной информацией о предложенной ей услуге и добровольно, в соответствии со своим волеизъявлением, приняла на себя все права и обязанности, определенные договором, что подтверждается собственноручной подписью сделанной в заявлениях на выдачу дебетовых карт.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом или договором (часть 1).

Согласно ст. 178 ГК РФ 1. Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

2. При наличии условий, предусмотренных [пунктом 1](#Par0) настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.;

2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;

3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;

4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

3. Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

4. Сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, если другая сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения. В таком случае суд, отказывая в признании сделки недействительной, указывает в своем решении эти условия сделки.

5. Суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

6. Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные [статьей 167](consultantplus://offline/ref=FD9462496CABB0FBC7F14F4110B7221C4FF615A4CFFE42888E6ECC589D3CC61D8CC0053732F76ACAD5m9N) настоящего Кодекса.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, обязана возместить другой стороне причиненный ей вследствие этого реальный ущерб, за исключением случаев, когда другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств.

Сторона, по иску которой сделка признана недействительной, вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков, если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона.

В соответствии со ст. 179 ГК РФ 1. Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

2. Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

3. Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

4. Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в [пунктах 1](#Par24) - [3](#Par28) настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные [статьей 167](consultantplus://offline/ref=FD9462496CABB0FBC7F14F4110B7221C4FF615A4CFFE42888E6ECC589D3CC61D8CC0053732F76ACAD5m9N) настоящего Кодекса. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

Доказательств того, что в отношении Камелавкиной Е.В. были применены угрозы, насильственные действия для заключения договора с ПАО «Сбербанк России» истцом не предоставлено. Также истцом не доказан факт того, что ее ввели в заблуждение, обратное свидетельствует ее подпись в заявлении , что со всеми условиями договора она ознакомлена.

Так, 03.12.2015 Истец получила указанные карты и конверты с ПИН-кодом в Люблинском отделении № 7977/01212. В этот же день полученные карты Камелавкина Е.В. сдала в другом отделении Сбербанка.

Доказательств того, что в отделении ПАО «Сбербанк России» , расположенного по адресу: г.Москва, ул.Шоссейная, д.13 Камелавкиной Е.В. было отказано в расторжении договора, истцом предоставлено не было .

В связи с чем , суд не усматривает в действиях банка нарушений прав Камелавкиной Е.В. и считает , что банк действовал на основании ГК РФ и ФЗ «О банка и банковской деятельности».

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

(в ред. Федеральных законов от 17.12.1999 [N 212-ФЗ,](consultantplus://offline/ref=A18DC16FDD6AA28E7F247BB63C688DEAC7A068F83B71B4319E0DC30BD651ADB89706432D59F3CFS8t3N) от 21.12.2004 [N 171-ФЗ)](consultantplus://offline/ref=A18DC16FDD6AA28E7F247BB63C688DEAC7A068F83A71B4319E0DC30BD651ADB89706432D59F3CDS8t0N)

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ст. 100 ГПК РФ 1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

2. В случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в [части первой](#Par0) настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

В связи с тем, что причинно-следственная связь между действиями банка и нарушение прав Камелавкиной Е.В. не установлена, суд отказывает в удовлетворении требований о компенсации морального вреда и взыскании расходы на услуги представителя.

Следовательно, оснований для удовлетворения требований Камелавкиной Е.В. к ПАО «Сбербанк России» о возмещении убытков не имеется.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

# **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Камелавкиной Е.В. к ПАО «Сбербанк России» о возмещении убытков - отказать.

# Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Гагаринский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Судья: Ачамович И.В.**

Решение в окончательной форме изготовлено 25 марта 2016 года.